

# SAMRÅDSREDOGÖRELSE

Detaljplan för del av Söråker 15.1 m.fl

Förskola i Söråker

Timrå kommun

Ett samråd för detaljplanen har pågått under perioden 2023-04-11 till 2023-04-28. Under den perioden har ett antal synpunkter på planförslaget inkommit.

Geoteknisk undersökning samt vissa provtagningar kunde inte genomföras innan samråd på grund av årstiden, därför gäller en del av de inkomna synpunkterna bristen på information om markförhållanden. Andra synpunkter från myndigheter, nämnder och bolag rör dagvatten- och ledningsfrågor, lägesbestämning av gränser i grundkartan, samt förtydligande om strandskyddets upphävande.

Planbeskrivningen kompletteras med information om markförhållanden samt dagvattenhantering inför granskning. Utöver detta tillkommer redaktionella ändringar och förtydliganden i planbeskrivningen samt bilagor för geoteknisk undersökning, reviderad mark- och miljöutredning, beräkningar för VA-dimensionering samt dagvattenutredning. I plankartan justeras planområdesgränsen för att lämna ytterligare avstånd till den strandskyddade bäcken.

## Inkomna yttranden under samråd

1. Länsstyrelsen
2. Lantmäteriet
3. Trafikverket
4. Medelpads Räddningstjänstförbund
5. MittSverige Vatten & Avfall
6. E.on Energidistribution AB
7. Kultur- och Tekniknämnden
8. Miljö- och Byggnadsnämnden
9. Söråker 31:1 1

## Synpunkter från statliga myndigheter

### 1. Länsstyrelsen

#### Länsstyrelsens synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen anser att redovisning saknas angående strandskyddets upphävande (enl. 7 kap. miljöbalken) gällande bestämmelser och påverkan på medborgarnas hälsa och säkerhet eller risk för olyckor, översvämning eller erosion. De kan därför inte bedöma om överprövning kan bli nödvändig (enl 11 kap. 10 § PBL 2010:900).

#### Länsstyrelsens särskilda bevakningsområden

##### Miljö kvalitetsnormer för vatten

planförslaget bedöms inte inverka på möjligheterna att nå miljö kvalitetsnormerna för vatten.

##### Strandskydd

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att det finns tillämpligt skäl för att etablera en skola, men anser att ytterligare beskrivning behövs av hur området, främst stigar, nyttjas idag. T.ex. hur detaljplanen påverkar friluftsliv, allmänhetens möjlighet att röra sig i området och om stigar ska säkerställas. Mer om friluftsliv under *Naturmiljö*.

*Svar: Vid dialog med länsstyrelsen innan samrådet efterfrågades fri passage mot bäcken på 10-20 m. Planområdesgränsen var vid samrådet som närmast ca 20 m från strandkant, men kommunen väljer att ytterligare skjuta på den för att utöka zonen till som närmast 25 m. Detta bör säkerställa att fri passage är möjlig och minska störningar på naturvårdsobjektet och växt- och djurlivet längs strandkanten.*

*Marken inom planområdet är till stor del upptrampad och de stigar som ingick i tidigare samfälligheter kommer inte att kunna nyttjas av allmänheten om en skola byggs över dem. Det kommer dock finnas fortsatt möjlighet att vistas och röra sig i skogen utanför planområdet. Den stig som går längs bäcken och övriga stigar utanför planområdet påverkas inte i någon större utsträckning av planen.*

*Planbeskrivningen kompletteras med ytterligare beskrivning av områdets nyttjande idag och planens påverkan på friluftsliv. Ytterligare skydd för stigar i detaljplanen anses inte nödvändigt då strandskyddet redan finns och inte upphävs i zonen närmast bäcken samt på respektive sidor om planområdet.*

##### Ras, skred eller erosion

Geoteknisk undersökning tas fram till granskning, men Länsstyrelsen anser att detta lämpligast genomförs innan samråd för att tidigt kunna bedöma risken för ras och skred. Risken förefaller vara liten, men bedömning om markens geotekniska lämplighet kan inte göras utan en geoteknisk utredning.

*Svar: Information om markens geotekniska lämplighet har tillförts planbeskrivningen efter att den geotekniska markundersökningen genomförts. Resultaten visar inte på att risker skulle föreligga för ras, skred eller erosion.*

*PM Geoteknik och MUR finns i bilagor.*

### **Förorenade områden**

Miljöteknisk undersökning har genomförts och visar att föroreningar förekommer över Naturvårdsverkets riktvärde för känslig markanvändning i vissa provpunkter, men att representativa medelhalter enligt UCLM95 visar på nivåer under riktvärdena för KM. Området kan därför användas för det ändamål som detaljplanen avser. Länsstyrelsen bedömer att historiken och föroreningsproblematiken är tillräckligt belyst i underlaget till planen.

## **Länsstyrelsens råd om tillämpning av 2 kap. PBL**

### **Naturmiljö**

- **Skyddade arter enligt artskyddsförordning** - I anslutning till planområdet finns ett av de viktigaste områdena för Mnemosynefjärilen, *Parnassius Mnemosyne*. Länsstyrelsen anser att det finns risk att människor som rör sig i området kan styras mot där fjärilen finns och att beskrivning saknas av hur kommunen avser undvika att skada artens livsmiljö. Mnemosynefjärilen skyddas enligt Artskyddsförordningen (2007:845) och får inte störas på ett sätt som påverkar artens bevarandestatus negativt. Dispens från artskyddet krävs för åtgärder som kan påverka fridlysta arter eller deras livsmiljöer negativt.

*Svar: En övervakningstransekt passerar bakom Söråkers skola, men endast enstaka individer har noterats och det vid GC-vägen väster om planområdet. Förekomsten antas tillhöra små lokala förekomster i villaområdena intill. Huvudförekomsten öster om planområdet bedöms inte påverkas av planen. Enstaka fjärilar kanske passerar ovanför skolan, men har aldrig observerats under de dryga tio år som inventeringarna skett tre gånger per säsong. Baserat på de inventeringar och utredningar som utförts saknas förutsättningar för en varaktig population av mnemosynefjäril inom planområdet.*

*Risken för störningar i mnemosynefjärilens kärnområde bedöms som ringa med tanke på kärnområdets avstånd från planområdet. Utkanten av kärnområdet nyttjas redan idag vid friluftaktiviteter (främst kring vindskyddet och eldplatsen) och i hela kärnområdet för arten bedrivs friluftsliv i form av eljusspår, hundrastning etc. Dessa störningar är av begränsad omfattning och bedöms som positiva för mnemosynefjärilens fortlevnad då det kan hjälpa till med att skapa de miljöer fjärilen trivs i. Friluftaktiviteter i området leder till att området hålls öppet och begränsad störning från tramp bidrar till att krävande gräsmarksarter gynnas, vilket i sin tur gynnar mnemosynefjärilen.*

*De stigar som inte längre kommer att kunna nyttjas av allmänheten bedöms inte ge upphov till ändrad rörelse i området i sådan omfattning att det skulle påverka artens kärnområde.*

*Kommunen bedömer att frågan om planens påverkan på mnemosynefjärilen och dess livsmiljö är tillräckligt utredd och att planens genomförande inte är ett hot mot mnemosynefjärilen eller dess livsmiljöer.*

### **Social hållbarhet**

- **Barnperspektiv** - Länsstyrelsen bedömer att detaljplanen sammantaget har bejakat barnperspektivet.
- **Trygghet** – I planbeskrivningen står det att platsen utifrån ett trygghetsperspektiv är lämpad för den föreslagna verksamheten då planförslaget tillsammans med befintlig skolverksamhet utgör ett större område med god sikt och människor i rörelse. Länsstyrelsen framhåller att människor i rörelse inte i sig innebär en trygghet, utan ibland tvärtom. Människor i rörelse bör inte användas som ett argument för trygghet. Länsstyrelsen ser gärna att kommunen konkretiserar och förtydligar detta i planbeskrivningen. Vilken grupps trygghet? Finns särskilda ingångar för förskolebarnen så att de inte behöver gå genom skolgården där de stora barnen vistas?
- **Barnperspektiv** - Planhandlingarna saknar aspekten kring barns delaktighet. Barnkonventionens Artikel 12 ger barn rätt att uttrycka sina åsikter och få dem beaktade i alla frågor som berör dem. Hänsyn tas till barnets ålder och mognad. Länsstyrelsen anser att kommunen ska överväga hur barn ska vara delaktiga i kommande skeden.

*Svar: Detaljplanen skapas utifrån behov uppmärksammade av Barn- och Utbildningsförvaltningens bevakningsområde och de har i sin tur utgått från lagstiftning och rekommendationer samt analys av platsens förutsättningar i sina beslut. Hur barns deltagande i kommande skeden ska se ut är svårt att styra i detaljplaneprocessen, särskilt då användningen skola inte preciserar åldrar eller specifik användning.*

*Då detaljplanen inte specificerar användningen utöver skola (S) trygghetsaspekten endast beskrivas generellt. I den rapport om lokaliseringalternativ som finns som bilaga till planen beskrivs olika platser utifrån bland annat "barnens utveckling och trygghet". Det alternativ som ligger närmast planområdet, och kan antas ha delvis samma för- och nackdelar, beskrivs som tryggt ur aspekten att det är nära mellan olika lokaler och aktiviteter vilket minskar riskerna vid t.ex. förflyttning.*

*Avsnittet i planbeskrivningen som gäller barnperspektiv och sociala konsekvenser omformuleras delvis för att svara på frågor om barns deltagande och trygghetsperspektivet.*

### **Miljöbedömning**

Länsstyrelsen delar kommunens uppfattning att ingen strategisk miljöbedömning eller miljökonsekvensbeskrivning behöver upprättas för planområdet då planens konsekvenser inte bedöms innebära risk för betydande miljöpåverkan.

## **2. Lantmäteriet**

### **För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras**

#### **Kontrollera fastighetsgränser med 0,0025 m lägesosäkerhet**

Planområdesgränsen ligger i Söråker 1:8s östra fastighetsgräns. Gränsen ligger i den digitala registerkartan med lägesosäkerhet 0,025 meter, vilket kan vara missvisande. Gränserna kanske inte har kontrollerats av kommunen.

Vid övergången mellan referenssystemen RT 90 och SWEREF 99 registrerades många gränspunkter utan kontroll med lägesosäkerheten 0,025 m eller 0,03 m. Punkterna kan ha god ”intern” lägesosäkerhet, men ligga fel enligt SWEREF 99. Lantmäteriet uppmanar kommunen till uppmärksamhet och eventuell kontrollmätning vid planläggning av områden där gränser med lägesosäkerhet 0,025 m eller 0,03 m förekommer.

### **Delar av planen som bör förbättras**

#### **Markreservat för ledning saknas**

Inom planområdet finns en befintlig ledningsrätt för starkströmsledningar, men markreservat (u- eller l-område) saknas i plankartan. Utan markreservat kan ledningsdragning för allmänt ändamål bli planstridig om ledningen inte är till för försörjningen av det aktuella planområdet.

Om ledningar avses tas bort eller flyttas ska det framgå i planbeskrivningen. Vid flytt krävs omprövning av ledningsrätten genom förrättning hos LM. I annat fall är det oftast lämpligt att plankartan kompletteras med u-område.

*Svar: Söråker 1:8 har under samrådtiden förvärvat av kommunen. Marken avses överföras till Söråker 15:1 genom fastighetsreglering och kommunen bedömer därför att lägesbestämning inte är nödvändig. Planområdet kommer i sin helhet att vara beläget inom Söråker 15:1 utan att tangera fastighetsgräns.*

*u-områden syftar till att reservera mark för allmännyttiga ändamål och skapande av ledningsrätter, men då ledningsrätt redan finns anser inte kommunen att u- eller l-område behövs. Om befintlig ledning skulle flyttas kan ledningsrätten omprövas, men bestämmelser i detaljplan fortsätter däremot gälla på obestämd tid till det att planen upphävs, även om bestämmelsen tappat sitt syfte.*

*För den befintliga ledningen är marken ianspråktagen och skyddad av ledningsrätt. Där en ledning tidigare funnits finns ledningsrätten kvar. Eventuellt upphävande eller flytt av ledningsrätter bekostas av kommunen om det blir nödvändigt i samband med exploatering.*

### **3. Trafikverket**

Trafikverket behöver ta del av någon form av trafikutredning där trafikalssträngsmängd redovisar rörelser till och från skolan och hur det kan påverka korsningarna vid Centrumvägen (samt framtida cirkulationsplats vid Folketshusvägen).

*Svar: Då planen endast bedöms innebära en liten ökning i trafikmängd – om lokaler för en ny förskola uppförs är avsikten att verksamheterna i de två mindre förskolorna längs Bäckgatan (med ca 180 barn) ska flyttas till de nya lokalerna (som förväntas inrymma runt 200 förskoleplatser, inklusive de 180 befintliga) – anser kommunen att ingen ytterligare trafikutredning är nödvändig i det här skedet. Planen skapar möjlighet för skolverksamhet inom området, men trafiken till och från planområdet bedöms till stora delar bestå av den trafik som redan finns där.*

*ÅDT uppmättes till 266 för Bäckgatan(2018) respektive 1099 för Folketshusvägen(2017). Trafik till befintlig förskoleverksamhet sker via Bäckgatan, och då påfart antas anordnas från både Bäckgatan och Folketshusvägen vid en exploatering kan fördelningen ändras något. Om man antar att tillströmningen längs Bäckgatan halveras skulle det innebära 133 fordon/dygn till längs Folketshusvägen. ÅDT skulle under de omständigheterna stiga från 1099 fordon till 1252 på Folketshusvägen, alltså ca 14%. Då en cirkulationsplats dessutom planeras i korsningen bedömer inte kommunen att det kan antas innebära någon orimlig trafikbelastning på infarterna.*

*En formulering läggs till planbeskrivningen angående trafikbelastning. Trafikmätningar finns i bilagor.*

## Synpunkter från kommunala nämnder/bolag och från företag mm

### 4. Medelpads Räddningstjänstförbund

Det finns få brandposter i området. Ny brandpost behöver eventuellt anordnas i närheten av de planerade lokalerna för att täcka behovet av släckvatten vid en eventuell insats. Placering kan ske i samråd med räddningstjänsten. En lämplig placering kan vara längs infartsvägen till planområdet.

I övrigt har räddningstjänsten inga ytterligare synpunkter att lämna i ärendet.

*Svar: En brandpost finns inom fastigheten Söråker 30:40, ca 70-80 m från planområdets gräns vid befintlig skola. Hela planområdet är beläget inom 300 m från denna brandpost. Då lämpligt avstånd mellan brandposter till stor del beror på brandpostens flöde och områdets behov av släckvatten är det inte möjligt att i detalj planera för det i detta skede.*

*Planbeskrivningen justeras med en formulering om att en eventuell brandpost kan komma att behövas.*

### 5. MittSverige Vatten & Avfall

#### Allmänt

- Delar av fastigheten är ansluten till den kommunala VA-anläggningen och ligger inom gällande verksamhetsområde. Den berörda delen av fastigheten ligger dock utanför befintligt verksamhetsområde för kommunalt VA.
- Det bör gå att ansluta den planerade verksamheten till befintlig VA-anläggning, men vart anslutningen kan ske behöver utredas.
- Innan slutgiltigt besked kan ges krävs uppskattade flöden för vatten, spillvatten samt dagvatten.
- Kan inte befintlig anslutning användas bekostar exploitören själv ledningen fram till anvisad förbindelsepunkt. Ingen garanti kan ges att förbindelsepunkten angränsar till planområdet.

*Svar: Beräkningar av flöden för dimensionering av VA visar att verksamheten sannolikt ger upphov till ett flöde på ca 1 l/s, beräknat på 300 personer. En ny förskola inom planområdet förväntas till största delen hysa samma avdelningar/ barngrupper som de förskolor som redan finns längs Bäckgatan.*

*Var och hur en anslutning till VA-anläggning sker bör behandlas i dialog mellan kommunen och MSVA/Timrå Vatten AB i samband med exploaterings*



*kommande skeden. Kostnadsansvar beskrivs i planbeskrivningen under genomförandefrågor, men stycket formuleras om för att täcka in även ett scenario där befintliga anslutningar inte kan användas.*

*VA-dimensionering och dagvattenutredning finns nu som bilaga 7 respektive 8.*

### **Dagvatten**

- Enligt planbeskrivningen kan dagvattnet fördröjas innan avledning till den kommunala dagvattenanläggning, vilket får anses vara ett krav. Målsättningen med fördröjningen ska vara att fastighetens belastning på den kommunala dagvattenanläggningen inte ökar i och med exploateringen.
- Timrå Vatten AB saknar en utredning för hur dagvattnet ska hanteras inom den nya detaljplanen, utredningen behöver också visa om och i sådana fall hur eventuellt påtryckande vatten ovan planområdet ska hanteras.

*Svar: Fastighetsägare ska i största möjliga mån medverka till att grundvattenbalansen i området bibehålls och omhändertar vatten lokalt. Planbeskrivningen har justerats med information om dagvatten och dagvattenutredning finns som bilaga (bilaga 8).*

## **6. E.on Energidistribution AB**

E.ON har markförlagd låg- och mellanspänningskabel vars läge måste säkerställas innan markarbete kan påbörjas inom området.

För elledning i mark får byggnad eller annan anläggning (staket, plank etc.) inte uppföras närmare än 3 m från kabeln utan ledningsägarens medgivande och instruktioner.

Ledningsägarens medgivande behövs även för anordnande av upplag eller ändring av marknivån ovanför markkabeln, för att säkerställa möjlighet till reparation och underhåll

Kostnader i samband med planens genomförande (t.ex. flytt/ändring av anläggning) bekostas av exploatören. Detta bör framgå av genomförandebeskrivningen.

*Svar: Kostnadsansvar beskrivs under genomförandefrågor, men planbeskrivningen justeras med ytterligare förtydligande om detta samt angående lägesbestämning av markkabeln.*

## **7. Kultur- och tekniknämnden, Timrå kommun**

Kultur- och tekniknämnden har inget att erinra, men önskar förtydligande om att kommunstyrelsen har beslutat att köpa fastigheterna Söråker 22:3 och Söråker 1:8.

*Svar: Beslutet hade vid samrådstidens början inte vunnit laga kraft. Planbeskrivningen kommer att justeras inför granskningen eftersom fastigheterna nu bytt ägare.*



## 8. Miljö- och byggnadsnämnden

### Åtgärd utanför planområdet

- Tillfartsvägar och parkeringar placeras med fördel inom planområdet, om de ligger utanför planområdet och inom strandskyddat område krävs strandskyddsdispens.
- Det är en rimlig åtgärd att ta bort delar av den prickade marken i anslutning till befintliga skollokaler.
- *Svar: Den illustration på placering av en eventuell förskola inom planområdet som fanns i samrådshandlingarna var inte helt överensstämmande med det förslag som finns. En ny illustration tillkommer till granskningen.*

### Strandskydd

- För upphävande av strandskydd inom planområdet föreslås det särskilda skälet att "området behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området" (7 kap. 18 c punkt 5). Motiveringen till varför skolverksamheten behöver lokaliseras till denna plats är utförlig och hänvisar till ett antal utredda och förkastade alternativa platser.
- Motivering saknas till varför planområdet, och upphävandet av strandskyddet, behöver vara så nära bäcken som 20 m. Kan detta avstånd utökas, eller en motivering ges?
- I planbeskrivningen står att den tillgängliga ytan är tilltagen så att ny verksamhet kan etableras och utvecklas, medan den befintliga kan växa om behov uppstår. Vad menas?

*Svar: Länsstyrelsen efterfrågade i en tidig dialog en zon på 10-20 m och det är, förutom behovet av en stor yta, bland annat grunden till planområdesgränsens placering. Kommunen har valt att till granskningen ytterligare justera planområdesgränsen för att utöka zonen mellan planområdet och strandkanten.*

*Planbeskrivningens text omformuleras något så att meningen om möjligheterna för verksamheter att växa osv. blir lättare att förstå.*

### Naturvärden

- Planen har delvis anpassats efter hänsyn till naturvärdesobjekt och skyddade arter, men motivering saknas till varför hänsyn inte tas till naturvärdesobjekt 1 och 3.

*Svar: Planbeskrivningens text utvecklas med ytterligare beskrivning av hur och varför hänsyn tas eller inte tas till naturvärdesobjekten.*

## Dagvatten

- Det framgår endast översiktligt hur dagvatten ska tas omhand inom planområdet. Ett av alternativen som anges är att ansluta till kommunalt dagvattennät, i dessa frågor behöver dialog ske med Timrå vatten AB.
- Behövs det en dagvattenutredning (åtminstone inför startbeskedet)? Kan det vara olika alternativ som anges i planbeskrivningen?

*Svar: Dagvattenutredning finns nu som bilaga till planen och planbeskrivningen har kompletterats med ytterligare information om dagvatten.*

## Metaller

- Den miljötekniska markundersökningen är tydlig och det aktuella området är väl undersökt med avseende på metaller, förutom området runt de två enbostadshusen. Nämnden bedömer att de redovisade utredningarna med det gulmarkerade området i bilaga 1c (sid 2) inte helt överensstämmer med plankartan/planområdet.
- Den kommande kompletteringen behöver säkerställa att representativa halter tas fram för rätt geografisk omfattning. Nämnden konstaterar att det i sydöstra delen av planområdet inte utförts någon provtagning.
- Nämnden vill avvakta med bedömningen av områdets lämplighet tills redovisning skett av representativ halt för metaller med rätt geografisk utbredning samt resultat av kompletterande provtagning för fler ämnen än metaller.

*Svar: Bilagorna har reviderats till granskningen.*

Halterna av metaller i mark kommer fortfarande behöva hanteras i bygglovsskedet och i anmälan enligt miljöbalken för förskoleverksamhet. Det är viktigt utifrån exponeringssynpunkt att säkerställa att de ytor som kommer att användas till gård för förskolebarn har metallhalter i mark är inom hälsobaserade riktvärden. Inom förskolegårdarna kommer ingrepp i mark att göras ex för gungor, sandlåda, gräsmattor osv. Frågor gällande hantering av överskottsmassor och hur de kan hanteras inom planområdet eller krav på extern hantering kommer uppstå.

Nuvarande skolgård/ skolskog för skolan kommer att förändras då planområde och troligen verksamhetsytor för förskolan kommer att läggas i detta område.

*Svar: I samband med den geotekniska undersökningen har även prover på föroreningar som oljor och pah samt radonmätningar utförts. Proverna visar inte på några förhöjda halter av ämnen som skulle kunna vara skadliga för människors hälsa. Information från den geotekniska undersökningen mm har lagts till granskningshandlingarna.*

## Synpunkter från privatpersoner

### 9. Söråker 31:1

Hej!

Vi har några synpunkter på detaljplanen till den nya förskolan i Söråker.

Vi är nära grannar nu och som det ser ut även i framtiden.

Som ni skriver så kommer biltrafiken att öka, vilket ytterligare kommer göra det svårare för oss att komma ut från vår gård. Det är lite svårt med sikten idag och med ökad trafik så föreslår vi att det sätts upp en spegel för att underlätta och minska risken för krock vid vår utfart. Det skulle också vara önskvärt med ett farthinder efter vår utfart på väg upp mot röda förskolan. Många åker ganska fort idag. Vi kan också tänka oss ett staket/häck längs vägen för att minska buller och ökad störning.

Vi ser också att vägen är smal och man bör tänka på att göra en separat väg för gående/cyklister. Som det är nu på vintern så kan knappt två bilar mötas. Många barn cyklar/går till och från skolan och med ökad trafik så blir det svårare för skolbarnen att säkert ta sig till och från skolan. Man bör ju också uppmuntra för föräldrar att gå/cykla till förskolan.

En annan sak som kommer ställa till det för oss är vår väg till vår skog. Vi använder i nuläget den inritade vägen norr om huset och upp över ängen och nu ser den ut att hamna mitt i förskolan. Det är en gammal väg som alltid använts av fastigheten. Vi använder terrängbil och fyrhjuling för att köra ut timmer från skogen den vägen. Vi förutsätter att ny väg fixas eller att förskolan förläggs lite mer åt väster så befintlig stig/väg kan användas. Många använder den stigen för skidor/rekreation och så vi för att driva vårt skogsbruk.

En annan sak vi tänker på är avrinning på våren. Mycket vatten kommer från skogen ovanför. Vi får vatten i källaren varje år sedan 2010, det rinner vatten efter vägen i skrivande stund. Detta är något att ta i beaktning när man bygger nytt. När man byggde bandyplanen så missade man vattenavrinningen så vi får allt vatten under vår lagård, vilket påtalats av förra ägaren. Vi vill inte ha mer vatten på vår fastighet.

Ni får gärna komma och hälsa på och se hur vi kommer att påverkas av detta beslut. Bekräfta att ni fått detta mail.

*Svar: Detaljplanen reglerar endast marken inom planområdet. Bäckgatans utformning utanför planen kan därför inte regleras i den här planen, men trafiksituation i närområdet är en viktig aspekt och något som har undersökts under processen.*

*Trafiken längs Bäckgatan kan öka efter exploatering, men det kommer troligen att bli tvärtom. När en ny förskola färdigställs kommer de två förskolorna som idag nås via Bäckgatan sannolikt läggas ner och barngrupperna flyttas till de nya lokalerna. Tung trafik, som transporter till skolverksamheter eller tunga fordon som passerar under exploateringen avses till största delen gå via*

*Folketshusvägen, på andra sidan om den befintliga skolan. Trafik efter planens genomförande kommer sannolikt att delas upp mellan Folketshusvägen och Bäckgatan, så att en del av de bilar som idag passerar för att hämta och lämna vid förskolorna istället kör via Folketshusvägen. I samband med trafikverkets vägplan för upprustning av Centrumvägen tillkommer dessutom en ny cirkulationsplats för att skapa en säker infart till Folketshusvägen.*

*Vad gäller stigar/vägar genom området så ingick två av dem i samfälligheter som nu har upphävts inom detaljplaneområdet. Marken tillhör kommunen och ingår i den större fastigheten Söråker 15:1. De tidigare delägande fastigheterna ska enligt lantmäteriets protokoll ha blivit informerade och ha haft möjlighet att överklaga beslutet (fram till 2023-02-07) samt blivit erbjudna ersättning. De samfälligheter som helt eller delvis upphävts ligger inte mellan Söråker 31:1 1 och Söråker 31:1 2, om det är den skogen som avses i yttrandet.*

*Detaljplaneområdet är beläget i anslutning till befintlig skola, som närmast ca 30 m från fastighetsgränsen till Söråker 31:1 1. De stigar som korsar ett framtida skolområde kommer inte att vara framkomliga för allmänheten, men det kommer fortfarande att gå att röra sig genom skogen utanför planområdet, t.ex. längs bäcken. Stigar och vägar utanför planområdet kan inte säkras i detaljplanen, men kommer troligen inte heller att påverkas i någon större utsträckning utom just vid infarter till området.*

*En dagvattenutredning har gjorts och finns nu som bilaga till planen, inklusive förslag på hur dagvatten kan hanteras i detaljplanens genomförande. Om grannfastigheter riskerar att påverkas av ökade mängder dagvatten behöver exploatören, i det här fallet kommunen, vidta åtgärder.*

*Planbeskrivningen kompletteras till granskningen med beskrivningar, förtydliganden och ytterligare av t.ex. geotekniska förhållanden, dagvattenförhållanden och planens påverkan på trafiksituationen.*

Samrådsredogörelsen är upprättad av

Elisabeth Pettersson  
Planarkitekt

2023-06-13